**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-12 от 29 июня 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Г.Р.Р.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Р.Р.,

**УСТАНОВИЛ:**

08.05.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Г.Р.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

08.05.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

По утверждению заявителя, адвокат нарушил п.2 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, допустив в переписке с другим адвокатом выражения, умаляющие честь, достоинство и деловую репутацию другого адвоката.

09.05.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1255 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом 13.05.2020г. были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против представления.

18.05.2020г. адвокатом представлено ходатайство об очно-дистанционном участии.

20.05.2020г. адвокатом представлены дополнения к объяснениям (обращение в Комиссию по защите профессиональных и социальных прав адвокатов АПМО).

21.05.2020г. адвокатом представлено заявление об участии свидетелей.

22.05.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

22.05.2020г. квалификационная комиссия, с участием адвоката Г.Р.Р., представителя Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов С.Т.И., дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.Р.Р. нарушения п.1 ст.4, пп.1 п.2 ст.15 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, указанных в представлении 1-го Вице-президента АПМО и прилагаемых документах, сознательно использовал в переписке с адвокатом выражения, умаляющие честь, достоинство и деловую репутацию этого адвоката, носящие негативный и порочащий характер.

22.06.2020г. адвокатом представлено несогласие с заключением.

Адвокат в заседании Совета явился, поддержал доводы несогласия с заключением, пояснив, что вменяемые высказывания, являющиеся оценочными суждениями, содержались в сугубо частной, межличностной переписке, не предназначенной для третьих лиц, что в частном порядке адвокат Г.Р.Р. принёс извинения адвокату А.А.В., которому лично адресовались обидные для последнего высказывания, и что частной переписке придаётся значение публичного распространения порочащих сведений.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Поскольку в силу п.5 ст.20 КПЭА не могут являться допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства жалобы и обращения других адвокатов или органов адвокатских образований, возникшие из отношений по функционированию этих образований, споры и разногласия относительно организации деятельности и качества руководства в филиале адвокатского образования (…..) не могут быть предметом дисциплинарного разбирательства. Данные корпоративные правоотношения реализуются в гражданско-правовом порядке в соответствии с уставом и внутренними документами адвокатского образования.

В соответствии со ст.152 ГК РФ защита чести, достоинства и деловой репутации лица также подлежат защите в гражданско-правовом, а не дисциплинарном порядке.

Совет принимает во внимание, что вменяемые адвокату Г.Р.Р. выражения содержатся в межличностной переписке, не предназначавшейся для доведения до сведения третьих лиц, а её содержание распространено самим адвокатом А.В.А., посчитавшего нужным сообщить эти сведения дисциплинарным органам адвокатской палаты. Как явствует из материалов дела, в групповых чатах мессенджера WhatsApp адвокатом Г.Р.Р. не было допущено каких-либо некорректных высказываний в адрес адвоката А.В.А.

В пределах компетенции дисциплинарных органов Совет исходит из того, что в силу п.1 ст.4 КПЭА адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии. П.5 ст.9 КПЭА предписывает в любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней. Согласно п.п.1,2 ст.15 КПЭА адвокат строит свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения и не должен употреблять выражения, умаляющие честь, достоинство и репутацию другого адвоката либо авторитет адвокатуры.

Вышеприведённые нормы профессиональной этики, по мнению Совета, накладывают на адвоката повышенные требования к тактичности общения с коллегами и корректности избираемых выражений как в устной, так и в письменной речи. Являясь квалифицированным профессиональным советником по правовым вопросам, адвокату следует обоснованно ожидать, что даже его частные суждения могут иметь публичный резонанс, в том числе, вследствие огласки менее квалифицированной или менее добросовестной стороной приватной коммуникации. Следовательно, при оценке этичности формы высказываний и избираемых выражений, адресуемых коллегам, необходимо руководствоваться более высокими требованиями, нежели общегражданский стандарт доказывания при защите чести, достоинства и деловой репутации.

Необходимо учитывать, что манера общения между отдельными адвокатами, ставшая достоянием широкой огласки, может быть распространена в общественном мнении на всех представителей адвокатского сообщества, формируя искажённое представление об институте адвокатуры, и адвокат несёт риски даже её невольной или неправомерной огласки.

Поскольку выражения, хотя и употребленные адвокатом Г.Р.Р. в сугубо частном порядке, оказались преданы огласке, а их характер не отвечает критерию уважительности по отношению к другому адвокату, Совет усматривает в действиях адвоката Г.Р.Р. нарушение требований п.1 ст.15 КПЭА, за что, с учётом обстоятельств дисциплинарного дела, объявляет адвокату Г.Р.Р. замечание.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.1 ст.4, пп.1) п.2 ст.15 КПЭА, выразившееся в том, что при обстоятельствах, указанных в представлении 1-го Вице-президента АПМО и прилагаемых документах, употребил в личной переписке с адвокатом А.В.А. выражения, умаляющие честь, достоинство и деловую репутацию адвоката А.В.А.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Г.Р.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.